Дело № 2-308-1103/2024

№86 MS0074-01-2023-006107-45

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

04 марта 2024 года г. Советский

Мировой судья судебного участка № 3 Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Сапегина М.В.,

при секретаре Реневой И.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мосеева МА к Карачевцевой МВ о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Моисеев М.А. обратился к мировому судье с иском к Карачевцевой М.В. о взыскании неосновательного обогащения, мотивируя исковые требования тем, что 15 декабря 2021 года со своего расчетного счета \*» при отсутствии правовых оснований перечислил на расчетный счет ответчика денежные средства в размере 40000 рублей. Учитывая, что денежные средства ответчиком ему не возвращены, просит взыскать с Карачевцевой М.В. сумму неосновательного обогащения 40000 рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16 декабря 2021 года по 09 октября 2023 года в размере 7033 рубля 97 копеек.

Истец Моисеев М.А. и его представитель в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, ходатайствовали рассмотреть дело в свое отсутствие.

Ответчик Карачевцева М.В. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, об уважительных причинах неявки не сообщила, о рассмотрении дела в ее отсутствие не ходатайствовала, в связи с чем, в силу ст. 233 ГПК РФ, мировой судья определил рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В силу п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее правовые нормы приведены в редакции, действовавшей на момент заключения договора займа) граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно ч.1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10164072/entry/1109) настоящего Кодекса.

Таким образом, для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо одновременное наличие трех условий: 1) наличие обогащения ; 2) обогащение за счет другого лица; 3) отсутствие правового основания для такого обогащения . В связи с этим юридическое значение для квалификации отношений, возникших из неосновательного обогащения , имеет не всякое обогащение за чужой счет, а лишь неосновательное обогащение одного лица за счет другого.

Правила, предусмотренные главой 60 данного кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Согласно разъяснениям, данным судам в п. 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17 июля 2019 г., по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

По смыслу п. 4 ст. 1109 ГК РФ неосновательное обогащение не подлежит возврату, если воля лица, передавшего денежные средства или иное имущество, была направлена на передачу денег или имущества в отсутствие обязательств, то есть безвозмездно и без какого-либо встречного предоставления в дар, либо в целях благотворительности. При предъявлении иска о возврате неосновательного обогащения бремя доказывания наличия обстоятельств, в силу которых неосновательное обогащение не подлежит возврату, либо того, что денежные средства или иное имущество получены правомерно и неосновательным обогащением не являются, возложено на приобретателя.

Как установлено в судебном заседании 15 декабря 2021 года с расчетного счета \*» Моисеева М.А. на расчетный счет \*Карачевцевой М.В. была перечислена денежная сумма в размере 40000 рублей, что подтверждается выпиской по дебетовой карте, открытой в \* на имя Моисеева М.А., а также сведениями, представленными \* о поступлении денежных средств от Моисеева М.А. на карту клиента Карачевцевой М.В. 15 декабря 2021 года.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу положений ч. 1 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч. 3).

Учитывая, что ответчиком Карачевцевой М.В. факт получения денежных средств от Моисеева М.А. не оспаривается, доказательств того, что истец Моисеев М.А. действовал с намерением одарить ответчика, либо наличие между сторонами отношений долгового характера или передачи денежных средств в счет оплаты услуг по гражданско-правовому договору, ответчиком суду не представлено, мировой судья приходит к выводу об обоснованности заявленных истцом требований и наличии оснований для взыскания с Карачевцевой М.В. неосновательного обогащения в размере 40000 рублей.

Согласно [п.1 ст.1107](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10164072/entry/11071) ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами ([ст. 395](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10164072/entry/395) ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств ([п. 2 ст. 1107](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10164072/entry/11072) ГК РФ).

В соответствии с [п.1 ст. 395](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10164072/entry/3951) ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется [ключевой ставкой](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10180094/entry/100) Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Как следует из разъяснений, изложенных в [пункте 37](https://mobileonline.garant.ru/#/document/71360358/entry/37) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7), проценты, предусмотренные [пунктом 1 статьи 395](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10164072/entry/3951) ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации).

В соответствии с [п. 2 ст. 1107](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10164072/entry/11072) ГК РФ на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты, установленные [п.1 ст. 395](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10164072/entry/3951) ГК РФ, с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств ([пункт 58](https://mobileonline.garant.ru/#/document/71360358/entry/58) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7).

Учитывая изложенное, требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в силу ст. 395 ГК РФ за период с 16 декабря 2021 года по 09 октября 2023 года в размере 7033 рубля 97 копеек также подлежит удовлетворению.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, представленный истцом, мировым судьей проверен и признается правильным.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 указанного Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Определением мирового судьи от 04 декабря 2023 года истцу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до рассмотрения дела по существу, в связи с чем с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1611 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Исковые требования Мосеева МА к Карачевцевой МВ о взыскании неосновательного обогащения, удовлетворить.

Взыскать с Карачевцевой МВ (паспорт гражданина Российской Федерации \*) в пользу Мосеева МА (паспорт гражданина Российской Федерации \*) денежные средства, полученные в результате неосновательного обогащения в размере 47033 (сорок семь тысяч тридцать три) рубля 97 копеек (из них: 40000 руб. - денежные средства, полученные в результате неосновательного обогащения, 7033 руб. 97 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16 декабря 2021 года по 09 октября 2023 года).

Взыскать с Карачевцевой МВ (паспорт гражданина Российской Федерации \*) государственную пошлину в бюджет муниципального образования Советский район Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в размере 1611 (одна тысяча шестьсот одиннадцать) рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с подачей апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 3 Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с подачей апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 3 Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение составлено и подписано 22 мая 2024 года.

Мировой судья

судебного участка №3 М.В. Сапегина

Согласовано